

Миколаївський базовий медичний фаховий коледж
Миколаївської обласної ради

ЗАТВЕРДЖУЮ

Голова приймальної комісії
Миколаївського базового
медичного фахового коледжу
Миколаївської обласної ради
Сергій ГУБАНОВ



Сергій 2025р.

ВИМОГИ ТА КРИТЕРІЇ
оцінювання знань вступників
при проведенні вступного випробування
з ліплення та різьблення
у формі творчого конкурсу
на основі базової середньої освіти
до Миколаївського базового медичного фахового коледжу
Миколаївської обласної ради
спеціальність: ІІ Стоматологія
ОПП «Стоматологія ортопедична»

Розглянуто та затверджено
на засіданні
екзаменаційної комісії
Протокол № 1
від «27» березня 2025р.
Голова екзаменаційної
комісії *h.a.*

Критерії оцінювання практичних робіт з ліплення анатомічної форми коронки зуба

Бал (за 12- бальною шкалою)	Бал (за 200- бальною шкалою)	Критерії оцінювання практичних робіт вступників
1	100	Вступник не розрізняє об'єкт вивчення, володіє низькими мануальними навичками роботи, відтворює тільки окремі елементи анатомічної форми зуба. Не збережена пропорція та об'єм відтворюваної композиції, масштаб моделі відрізняється від заданого більше, ніж на 50 %. Робота виконана неохайно і повністю не відтворює характерні особливості об'єму натури.
2	101 - 109	Вступник розрізняє об'єкт вивчення і відтворює незначну частину анатомічної форми зуба. В ході роботи має нечіткі уявлення стосовно пропорції та об'єму відтворюваної композиції, не передає характерні особливості об'єму натури, масштаб моделі відрізняється від заданого більше, ніж на 35%.
3	110 - 119	Вступник відтворює менше половини навчального композиційного завдання. Відтворені елементи анатомічної форми зуба є нечіткими. Пропорція та об'єм відтвореного завдання передані неправильно, масштаб моделі відрізняється від заданого більше, ніж на 25%. Сам малюнок композиції та елементи поверхні зуба тільки частково відтворені відповідно до зразка. Робота виконана неохайно, із розмитими контурами моделі.
4	120 - 129	Вступник відтворює близько половини навчального композиційного завдання, має задовільні мануальні навички роботи. Відтворені елементи анатомічної форми зуба є нечіткими, масштаб моделі відрізняється від заданого більше, ніж на 20%. Завдання виконано неохайно, із розмитими контурами моделі. Дрібні деталі об'єкта не відтворені. Загальний вигляд виконаної роботи неестетичний.
5	130 - 139	Вступник виконав більше половини поставленого завдання, має задовільні мануальні навички роботи. Відтворені елементи анатомічної форми зуба є нечіткими, масштаб моделі відрізняється від заданого більше, ніж на 20%. Завдання виконано неохайно, із розмитими контурами моделі. Дрібні деталі об'єкта не відтворені. Загальний вигляд виконаної роботи неестетичний.
6	140 - 149	Вступник, в основному, відтворив поставлене перед ним завдання, має задовільні мануальні навички роботи. Відтворення деталей анатомічної форми зуба не є нечітким. Пропорція та об'єм виконаної роботи, відповідно до зразка, передані неправильно, масштаб моделі відрізняється від заданого більше, ніж на 10%. Дрібні деталі відображені не в повному об'ємі, а частково. Загальний вигляд роботи потребує більш естетичного вигляду. Сам рельєф моделі має частково розмитий контур.
7	150 - 159	Вступник, в цілому, відтворив поставлене перед ним завдання. Основні елементи анатомічної форми зуба відображені правильно.

		Дрібні деталі анатомічної форми зуба від модельовані нечітко і не в повному об'ємі. Пропорції та об'єм зразка передані частково, масштаб моделі відрізняється від заданого більше, ніж на 5%, а дрібних деталей – до 15%. Загальний вигляд відтвореного завдання має задовільний естетичний вигляд.
8	160 - 169	Вступник, в цілому, відтворив поставлене перед ним завдання. Основні елементи анатомічної форми зуба відображені правильно, із пропорційним перенесенням лінійних та об'ємних розмірів зразка, масштаб моделі відрізняється від заданого більше, ніж на 5%. Дрібні деталі об'єкта передані, в основному, правильно, але є не зовсім чіткими. Їх масштаб відрізняється від заданого до 10%. Загальний вигляд відтвореного завдання має задовільний естетичний вигляд.
9	170 - 179	Вступник повністю відтворив поставлене перед ним завдання. Основні елементи анатомічної форми зуба відображені правильно, з незначними порушеннями рельєфу зразка. Пропорції та об'єм перенесені вірно. Дрібні деталі об'єкта відображені не в повному обсязі, із нечіткими контурами, масштаб моделі дрібних деталей рельєфу відрізняється від заданого не більше, ніж на 5%. Загальний вигляд відтвореного зразка має гарний естетичний вигляд.
10	180 - 189	Вступник повністю відтворив всі параметри заданого зразка. Добре орієнтується в поставленому перед ним завданні. Чітко передає пропорції та об'єм анатомічної форми зуба і фактури, яку має рельєф на моделі. Мають місце незначні порушення пластики у відтворенні основних та дрібних деталей зразка, масштаб моделі відрізняється від заданого не більше, ніж на 2%, а дрібних деталей рельєфу – 5%. Загальний вигляд відтвореної моделі має гарний естетичний вигляд.
11	190 - 199	Вступник аргументовано і в повному обсязі використовує свої знання з ліплення для відтворення завдання, яке поставлене перед ним. Чітко передає пропорції та об'єм анатомічної форми зуба, а також фактури, яку має рельєф на моделі. Дрібні елементи рельєфу відображені правильно, але із незначними порушеннями пластики, масштаб моделі і дрібних деталей рельєфу відрізняється від заданого не більше, ніж на 2 %. Критично і аргументовано підходить до оцінки виконаної ним роботи. Здатний провести аналіз помилок, які можуть привести до порушення композиції або анатомічної форми зуба під час ліплення. Загальний вигляд відтвореного завдання має високий естетичний вигляд.
12	200	Вступник виявив неординарні творчі здібності у виконанні завдання, яке поставлене перед ним. Аргументовано і системно виконує поставлене перед ним завдання. Повністю передає пропорції та об'єм (ширина, глибина, висота, передача габаритних розмірів) об'єкта ліплення. Точно передає пластику та рельєф анатомічної форми зуба. Чітко відтворені дрібні деталі із високим естетичним виглядом об'єкта.